



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb



Poslovni broj: PŽ-4494/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u prethodnom postupku za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Balkan Projects j.d.o.o. za usluge, OIB 71481305162, Zagreb, Strojarska cesta 2, kojeg za stupa punomoćnik Zoran Bogojević, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-917/2024-10 od 6. studenog 2024., u sjednici vijeća održanoj 26. studenog 2024.

riješio je

Uvažava se žalba Balkan Projects j.d.o.o. za usluge iz Zagreba, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-917/2024-10 od 6. studenog 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-917/2024-10 od 6. studenog 2024., odlučeno je:

„I. Obustavlja se postupak za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom Balkan Projects j.d.o.o. za usluge, Zagreb, Strojarska cesta 2, OIB: 71481305162.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji u roku 3 dana od dana pravomoćnosti ovog Rješenja, izdati nalog za oslobođenje sredstava zaplijenjenih po osnovi odredbe čl. 112. st. 1. Stečajnog zakona i omogućiti dužniku Balkan Projects j.d.o.o. za usluge, Zagreb, Strojarska cesta 2, OIB: 71481305162, raspolaganje tim iznosom.“

2. Iz obrazloženja prvostupanjskog suda proizlazi da je FINA, Regionalni centar Zagreb, podnijela sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te je prijedlog podnesen na temelju čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona, jer je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik imao evidentirane neizvršene

osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Nadalje, navodi da je utvrdio kako stečajni dužnik nije nesposoban za plaćanje, čime je otpao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik iz svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da je dužnik podnio prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, zbog stečajnog razloga prezaduženosti. Predlagatelj je dostavio popis imovine i obveza potpisan po osobi ovlaštenoj za zastupanje, a iz kojeg popisa proizlazi da predlagatelj ima znatno veće obveze u odnosu na imovinu. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da prvostupanjski sud nije utvrđivao postojanje stečajnog razloga prezaduženosti, već stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, na kojem predlagatelj nije ni temeljio svoj prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Navodi da je obrazloženje rješenja proturječno sadržaju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i ispravama koje prileže spisu. Predlaže uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje, a predmet vrati na ponovno odlučivanje pred prvostupanjski sud.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 381. („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Osnovano žalitelje opisno ukazuje da je počinjena bitna povreda postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je obrazloženje odluke u suprotnost s stanjem spisa. Prvenstveno, prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nije podnijela FINA temeljem čl. 110. st. 1. SZ-a, već žalitelj temeljem odredbe čl. 109. SZ-a, radi postojanja stečajnog razloga-prezaduženosti, navodeći da je imovina dužnika manja od postojećih obaveza uz dostavu dokumentacije.

7. Posljedično tome, osnovano žalitelj navodi da prvostupanjski sud nije dao niti jedan razlog svojoj odluci u odnosu na prezaduženost dužnika u smislu odredbe čl. 5. st. 1. i st. 2. u vezi s čl. 7. SZ-a.

8. Također, važno je navesti za ponovljeni postupak, da sud obustavlja stečajni postupak, npr. u situaciji kada treća osoba pristupi dugu, ili ako se utvrdi da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka (temelj u odredbama čl. 297., čl. 298. i čl. 299. SZ-a) dok u konkretnom slučaju, u postupku rasprave i odlučivanje o otvaranju stečajnoga postupka, sud može donijeti odluku o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako je sud rješenjem odobrio pristupanju dugu, u toj fazi postupka (što ovdje nije slučaj).

9. Time rješenje nije pravilno, ne može se ispitati i valjalo ga je ukinuti temeljem odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a.

Zagreb, 26. studenog 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:
Raoul Dubravec

Vrijeme potpisivanja:
16-12-2024
08:41:27

DN:
C=HR
O=VIŠKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.37=POC115541544852229937333430333636353130
OU=Signature
S=Dubravec
G=Raoul
CN=Raoul Dubravec



Broj zapisa: **9-3086f-ad286**

Kontrolni broj: **0b1a3-0dfa8-b6427**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.